



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

לפני כבוד השופטת סיגל יעקבי

המבקשת

סלייס גמל בע"מ

באמצעות המנהל המורשה רו"ח אפי סנדרוב

ע"י ב"כ עוה"ד ברק טל ו/או ניר רוזנר ו/או שגיא שיף
ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין

נגד

המשיבים

1. משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח
2. פנטרה אחזקות בע"מ
3. ליבורנה אחזקות בע"מ
4. טריארה אחזקות בע"מ
5. דרומון אחזקות בע"מ
6. קראקאן אחזקות בע"מ

החלטה

1. בפני בקשת המנהל המורשה להארכת תוקפם של הצווים מיום 15.2.2024, במסגרתם
2. הוארך תוקף הצווים הארעיים מיום 25.1.2024 וכן בקשת המנהל המורשה למתן הוראות
3. לביצוע הליך מכירה ולתחילת יישום תכנית הסדר.

הרקע לבקשות

2. סלייס גמל בע"מ (להלן: "המבקשת"), היא חברה לניהול קופות גמל הפועלת בהתאם
3. לרישיון שנתן לה הממונה על שוק ההון, בטוח, וחסכון (להלן: "הממונה") בשנת 2012.
4. המשיבים 2-6 הם בעלי מניותיה. המבקשת עוסקת בניהול של כל סוגי קופות הגמל, מלבד
5. קרן פנסיה, בהן מנוהלים כספים בהיקף מצטבר של מעל ארבעה מיליארד ₪. עיקרם,
6. כשלושה מיליארד ₪ בקופות גמל בניהול אישי, מכשיר חיסכון ארוך טווח לעת פרישה
7. שבמסגרתו העמית מנהל עבור עצמו באמצעות חשבון שבבעלותו את ההשקעות בקופה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

3. ביום 24.1.2024 הוגשה לבית המשפט בקשה למתן הוראות לפי סעיף 70א(ז) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הפיקוח על הביטוח").
- מהבקשה עלה כי בביקורת שערכה רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון במהלך שנת 2023, נתגלו ליקויים חמורים במבקשת המעוררים חשש לכספי העמיתים המושקעים בחברה. ממצאים אלה הביאו לכך שהממונה, מתוקף סמכותו בסעיף 68א(3) לחוק הפיקוח על הביטוח, החל בעניינו מכוח סעיף 39ג) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה - 2005 (להלן: "חוק הפיקוח על קופות גמל"), הפקיע את סמכויות ההנהלה של החברה והורה ביום 26.12.2023 על מינויו של רו"ח אפי סנדרוב, למנהל מורשה של החברה, המחליף את כל הנהלתה הקיימת עד אותו יום (להלן: "המנהל המורשה").
4. הממונה הסמיך את המנהל המורשה לקבוע תכנית שתבטיח ניהול תקין של קופות הגמל שבניהול החברה והוצאתה לפועל, בדגש על הבטחת זכויותיהם של עמיתי הקופות ובפרט עמיתים בקופות הגמל בניהול אישי, וכן הסמיך אותו לבצע כל פעולה הנדרשת למטרה זו, ובכלל זה מכירת נכסים, העברת ניהול, נקיטה בהליכים משפטיים, וכן הכנה של תכנית הסדר לסילוק חבויות של החברה לעמיתים, למוטבים ולצדדים שלישיים.
5. עוד עלה מהבקשה, אשר הוגשה בידי המנהל המורשה מכוח סמכותו לפי החוק, כי בבדיקות שערך התגלו פגמים משמעותיים בניהול החברה, בעיקר בכל הנוגע לפעילות קופות הגמל בניהול אישי, ובכלל זאת ליקויים חמורים ברישום זכויות העמיתים, שימוש בכספי עמיתים לצורך ביצוע תשלום לעמיתים אחרים וביצוע השקעות בהיקף נרחב שלא כדין. מבדיקתו הראשונית של המנהל המורשה עלה חשש, שלמרבה הצער התברר בהמשך כמוצדק ביותר, כי אי הסדרים האמורים נוגעים לכספים בהיקף של מאות מיליוני ₪.
6. במסגרת בקשתו מיום 24.1.2024 עמד המנהל המורשה על הפעולות שנקט להשבת הניהול התקין בחברה על כנו, ועל כך שהממונה, מכוח סמכותו לפי סעיף 70 לחוק הפיקוח על הביטוח, הקפיא באופן זמני את כל התחייבויות החברה, לרבות ביצוע פעולות בקופות הגמל בידי העמיתים.
7. בבקשה נטען כי מאחר וסמכות הממונה להורות על הפסקת מילוי התחייבויות החברה מוגבלת בזמן ומאחר ולא עלה בידי המנהל המורשה, לנוכח המורכבות עליה עמד בבקשה, לגבש תכנית הסדר עד לאותו מועד, נדרש הוא לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים שימשיכו את הקפאת המצב הקיים בחברה, זאת בהתאם לסעיף 70א(ז) לחוק הפיקוח על



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 הביטוח הקובע בזו הלשון: " הודיע המנהל המורשה לבית המשפט כי תכנית הסדר שהוא
2 מכין עדיין אינה ניתנת להגשה לבית המשפט מסיבות שציין, וכי בכוונתו להגישה
3 לאישור בית המשפט תוך מועד שציין, או הגיש לבית המשפט תכנית הסדר ובית המשפט
4 טרם החליט בבקשה לאישורה, רשאי בית המשפט, לבקשת המנהל המורשה, לצוות על
5 עיכוב זמני של הליכים ועל מניעת פתיחת הליכים, או לתת הוראות בענין אחר, הכל
6 כאמור בסעיף קטן (ו), עד למתן החלטתו בבקשה או עד מועד שיקבע".
- 7 8. על פי הנטען בבקשה מיום 24.1.2024, הקפאה זו נדרשה בראש ובראשונה לשם מיפוי
8 זכויות העמיתים ועל מנת לוודא שיתירות הכספים בחשבוניותיהם משקפות נכונה את המצב
9 בפועל, בלא שיימשכו כספים שיתברר כי לא היו לעמיתים זכויות בהם. המנהל המורשה
10 הוסיף וטען כי מאחר שחלק ניכר מכספי העמיתים מושקע בנכסים לא סחירים, שבחלקם
11 אינם ניתנים להנזלה מהירה, הרי שעלול להתעורר מצב של בקשות משיכה רבות ומקבילות
12 של כספי עמיתים, העשויה להוביל לירידה בערכי הנכסים ופגיעה בעמיתים כולם (run
13 on the bank). ההקפאה המבוקשת, הודגש, נוגעת אך ורק לפעולות העשויות לסכן את
14 נזילות הנכסים וזכויות העמיתים.
- 15 9. על רקע המפורט בבקשה עתר המנהל המורשה למספר סעדים ארעיים מכוח סעיף 70א
16 לחוק, הכל טרם גיבוש תכנית הסדר. אלה כללו עיכוב ההליכים המשפטיים התלויים
17 והעומדים נגד החברה או נכסיה עד למתן החלטה אחרת; מניעת פתיחתם של הליכים
18 משפטיים חדשים נגד החברה או נכסיה, לרבות הליכי הוצאה לפועל, עיקול, מימוש ערובה
19 וכינוס נכסים או כל הליך אחר, אלא באישור בית המשפט; השעיית הצורך של החברה
20 לקיים את התחייבויותיה הכספיות והתחייבויות אחרות כלפי צדדים שלישיים, שנוצרו עד
21 למועד מינוי המנהל המורשה ביום 26.12.2023, למעט חובות שהמנהל המורשה ימצא כי
22 פירעונם נדרש להמשך הפעלת החברה ולגיבוש תכנית ההסדר לחברה, על פי שיקול דעתו;
23 ועיקר: כי לא תבוצע כל פעולה בקופות הגמל שבניהול החברה, ובכלל זה העברה של קופת
24 גמל שבניהול החברה לחברה מנהלת אחרת (ניוד) ומשיכת כספי העמית מקופת הגמל
25 (פדיון), למעט פעולות שהמנהל המורשה התיר או יתיר במפורש.
- 26 10. בבקשה צוין כי עם מתן הסעד הזמני יפרסם המנהל המורשה את דבר הגשת הבקשה באתר
27 האינטרנט של המבקשת וכן בשני עיתונים יומיים, כך שכל מי שרואה עצמו נפגע מן
28 הסעדים המבוקשים יוכל לפנות בקשר לכך למנהל המורשה או לבית המשפט.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

11. בהחלטתו מיום 25.1.2024 נעתר בית המשפט (כב' השופט א' צימרמן) לבקשת המנהל המורשה ברובה והעניק למבקשת את עיקרי הסעדים הארעיים שהתבקשו על ידה.
12. במסגרת ההחלטה מיום 25.1.2024 צוין כי "אף שאנו עוסקים בסוגיה משפטית שהמנהל המורשה הגדירה כתקדימית, הרי שאף לשיטתו יש לה זיקה להליכי חדלות פירעון, כך גם לתכליותיו. בענייננו ברי כי סעדים ארעיים נחוצים על מנת להקל על המבקשת ועל המנהל המורשה שהממונה ראה את החיוניות שבמינויו להמשיך ולפעול לשם גיבושו של הסדר, כזה שיהיה בו כדי להבטיח במידת הניתן את עניינם של עמיתי קופות הגמל ושל הנושים השונים. מתן אפשרות לכל גורם לנסות ולרדת לנכסי המבקשת או ליטול מכספיה (ודאי כאשר אין כל ודאות כי לגורם שכזה זכות שבדין לקבלת הכספים), וחיוב המבקשת לפעול לאלתר לקיום כל התחייבויותיה, עלולים לפגוע במבקשת, עמיתה ונושיה, שלא כנדרש. דומה כי כך גרס גם הממונה, עת שנקט אותו צעד חריג של מינוי המנהל המורשה, ובהעניקו לו את הסמכויות הנדרשות לביצוע פעילותו בלא הפרעות חיצוניות יתרות, כהוראת סעיף 74 לחוק".
13. בית המשפט, בהחלטתו, הבחין בין המשך ניהול ההליכים המשפטיים כנגד המבקשת לבין ירידה לנכסיה. בשים לב לכך שנכון לאותה עת היו תלויים ועומדים כנגד המבקשת חמישה הליכים משפטיים נקבע כי "אין מדובר בשלב זה בהיקף הליכים הנוטלים תשומת לב ניהולית, או כאלה שברור כיצד, אם יקודמו, יהיה בכך להזיק למבקשת" ובהתאם לכך נקבע כי "ככל שתעלה סוגייה קונקרטית המצריכה בחינה של עיכוב ההליכים, אבחן, אך לעת הזו יימשכו". בצד זאת נקבע כי "לא ניתן יהיה עד החלטה אחרת לנקוט כל הליך שעניינו בהטלת עיקולים או מימוש, מימוש ערובה, הליכי הוצל"פ, או כל פעולה אחרת לנטילה מנכסי החברה, בלא אישורו של בית משפט זה". הצו ניתן לתקופה של 14 יום תוך שצוין כי "....בהתאם להתפתחויות סביר כי יוארך התוקף". ביחס להליכים משפטיים עתידיים נקבע כי "בשלב זה ולפרק זמן של 14 יום לא יינקטו הליכים משפטיים חדשים נגד המבקשת או בעניין נכסיה, בלא אישור בית משפט זה, ובכלל האמור הליכי הוצאה לפועל, עיקול, מימוש ערובה וכינוס נכסים.
14. אשר להארכת פרק הזמן לאי קיום התחייבויות החברה שנוצרו עד למועד הקובע נקבע כי בשלב זה, בשים לב לעמדת הממונה ולהוראת סעיפים 70 ו-74 לחוק הפיקוח על הביטוח, לא יפרעו חובות של החברה שנוצרו עד למועד מינוי המנהל המורשה, למעט חובות שהמנהל



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 המורשה ימצא כי פירעונם נדרש להמשך הפעלת החברה ולגיבוש תכנית ההסדר לחברה,
2 על פי שיקול דעתו.
- 3 15. בכל הנוגע לסעד שעניינו במניעת ביצוע פעולות בקופות הגמל שבניהול החברה, ובכלל זה
4 ניווד או פדיון כספי העמית בקופת הגמל נקבע כי "מובן שעניין זה הוא הרגיש ביותר, בפרט
5 ביחס לעמיתים הנסמכים על קופות הגמל והכספים שבהם. אך צו נדרש, שכן בלעדיו
6 עלולה המבקשת ועמה העמיתים להיפגע ממשיכות, כל זאת ביחס לכספים שאין ודאות
7 כי אמורים להיות משויכים למבקשים למושכם". נוכח האמור נתן בית המשפט צו
8 כמבוקש, זאת "בשלב זה לפרק זמן של 14 יום" תוך שהודגש מראש כי סביר שיוערך, עם
9 התקדמות המהלכים לגיבוש תכנית הסדר ובהיעדר טעם אחר. בצד זאת נקבע כי "בשים
10 לב לפגיעה האפשרית בעמיתים הגלומה בצו האמור, ולמניעת שרירותיות, יפעל המנהל
11 המורשה לגיבוש אמות מידה סדורות בכל הנוגע לשחרור כספים לידי עמיתים", זאת
12 באישור הממונה לאחר שיציג בפניו תמונת מצב עדכנית של מיפוי נכסי העמיתים וטיוב של
13 הפעולות בחשבונות המעבר של המבקשת.
- 14 16. במסגרת ההחלטה קצב בית המשפט פרק זמן להגשת התנגדויות לסעדים שניתנו והממונה
15 התבקש למסור התייחסותו לבקשה. בהמשך לכך נקבע מועד לדיון בבקשה ובהתנגדויות
16 לה ליום 13.2.2024 במסגרתו התאפשר לכל גורם שביקש להשמיע התנגדותו לבקשה
17 לעשות כן, בין אם הגיש התנגדות בכתב ובין אם לאו.
- 18 17. במסגרת החלטתו מיום 15.2.2024 הורה בית המשפט (כב' השופט א' צימרמן) כי הצווים
19 הארעיים שניתנו במסגרת ההחלטה מיום 25.1.2024 ימשיכו לעמוד בעינם, זאת, לתקופה
20 של 90 יום, או עד לגיבושו של הסדר, לפי המוקדם. בהחלטה צוין כי "חרף הפגיעה הברורה
21 שאין חולק עליה בנכסי הנושים בכלל והעמיתים בפרט, ההגנה על כל אלה מחייבת את
22 הותרת הצווים הארעיים מקפיאי-המצב בעינם, הכל תוך איתור דרכים לסייע לעמיתים
23 ולמזער את הפגיעה בהם גם בתקופת הביניים". בית המשפט בהחלטתו קיבל את עמדת
24 המנהל המורשה לפיה אין מקום לאפשר לעמיתים לשחרר ולפדות את כספם (או מה
25 שרשום לעת הזו ככספם), ללא הגבלה, זאת משני טעמים עיקריים. הטעם הראשון הוא
26 שנכון לאותו מועד טרם הסתיימה בדיקת חשבונות העמיתים ע"י רואי החשבון, כך שלא
27 היה אפילו בסיס עובדתי המאפשר למנהל המורשה לקבוע באופן מוחלט את מהימנות
28 הנתונים במערכות החברה. הטעם השני הוא ששחרור בלתי מבוקר של הכספים יסכן את



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 העמיתים עצמם נוכח החשש שבנסיבות החריגות אליהן נקלעה המבקשת, רבים מעמיתיה
2 יבקשו למשוך את השקעתם מה שעלול להוביל לצורך למכור נכסים על מנת לאפשר את
3 שחרור הכספים, לרבות נכסים שאינם סחירים ש"הנזלתם" המיידית אינה אפשרית או
4 שתצריך את מכירתם בניכיון משמעותי, על חשבונם של העמיתים עצמם ובאופן שעלול
5 להביא לכך שהמקדימים למשוך את השקעתם יקבלו אותה בערך מלא בעוד האחרים - גם
6 כאלה שמנהלים את כספים באותו מסלול עצמו - עלולים לקבל את השקעתם בחסר ורק
7 לאחר זמן.
- 8 18. ביחס לטענת המתנגד, עו"ד גרינברג, לפיה יש בהקפאת הקופות לפגוע באופן חמור באמון
9 הציבור בחסכון בקופת גמל נקבע כי חששו מובן "אך פגיעה חריפה גלומה זה מכבר בעצם
10 חשיפתם של הליקויים בהתנהלות המבקשת, בצורך החריג של הממונה למנות מנהל
11 מורשה למבקשת, ובעיסוק הפומבי בכך שזה פועל לגיבושה של תכנית הסדר, שאין לדעת
12 עדיין מה תוכנה". בנסיבות אלה, נקבע, דווקא ביטול הצווים ומתן האפשרות לעמיתים
13 שונים וכך לכלל הנושים של המבקשת לנסות ולרדת לאלתר לנכסי המבקשת הם העלולים
14 לגרום לפגיעה חריפה בהרבה למבקשת, לעמיתיה, ולציבור ככלל.
- 15 19. ביחס לטענות שהועלו על ידי מתנגדים שונים לפיהם יש מקום להחריג עמיתים מסוגם מן
16 ההקפאה נקבע כי קשה למצוא צידוק בשלב הנוכחי להסיר את הצווים המגבילים את
17 אפשרות שחרור או ניווד הכספים ממי מן העמיתים ובפרט משאין אפילו ודאות ביחס למי
18 מהם כי הרישומים בעניינו כלל נכונים.
- 19 20. ביום 24.4.2024 הגיש המנהל המורשה את הבקשה שבפניי להארכת תוקפם של הצווים
20 מיום 15.2.2024 ובצדה בקשה למתן הוראות לביצוע הליך מכירה ולתחילת יישום תכנית
21 הסדר לעמיתי הקופות.

הבקשה להארכת תוקפם של הצווים מיום 15.2.2024

- 22
23 21. במסגרת הבקשה נטען, בתמצית, כי המנהל המורשה ממשיך בביצוע בדיקות ובתיקון
24 ליקויים רבים מספור במערך הפעילות של החברה, לרבות בקופות המסלוליות ובוודאי
25 בקופות שבניהול אישי וכי במקביל פועל הוא להוציא אל הפועל תכנית הסדר, ולו חלקית,
26 למכירת פעילויות של החברה, כמפורט בבקשה למתן הוראות שהוגשה במקביל לבקשה
27 להארכת הצווים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

22. נטען כי ללא הארכת תוקפם של הצווים קיים חשש כבד כי : תכנית ההסדר לא תוכל לצאת לפועל, כיוון שלא ניתן יהיה למכור פעילות בשעה שהעמיתים יכולים לפדות או לנייד את קופותיהם או בשעה שניתן לפתוח בהליכים נגד החברה ללא בקרת בית המשפט ; כי ייגרם נזק ישיר ועקיף לעמיתים (למשל, בשל האפשרות כי תבוצע "ריצה לבנק" והחברה תידרש להנזיל נכסים לא סחירים ב'דיסקאונט' באופן שיש בו להשליך על כלל העמיתים); וכי יבוצעו מהלכים בקופות בלי שהמנהל המורשה סיים את תיקון הליקויים שהתגלו בהן באופן שעלול להביא למשיכת כספים ביתר או בחסר ולגרום להנצחת הליקויים.
23. המנהל המורשה הדגיש בבקשתו כי חלק לא מבוטל מהליקויים שאותרו הם בקופות המסלוליות כך שהצורך בהקפאה מתייחס גם לקופות אלה. ממצאי המנהל המורשה ביחס לקופות אלה כללו השקעה בקופת גמל מסלולית מתוך כספי עמיתים בקופת גמל אחרת; טעויות בחישוב תשואה במסלולי השקעה; פער בין התשואה היומית שחושבה ונרשמה לבין התשואה שהוצגה במערכת זכויות העמיתים; טעויות שיערוך נכסים; שיערוך קרן השקעה מסוימת לפי עלות מתואמת ולא לפי שווי הוגן; אי סדרים בהוצאות ישירות וכיו"ב.
24. בכל הנוגע לנזק שעלול להיגרם לעמיתים נטען כי על פי המסתמן, בחלק ממסלולי ההשקעה למעלה מ-50% מהנכסים אינם סחירים, וניתן יהיה להנזיל את חלקם רק בעוד זמן ואת חלקם האחר בהנזלה מיידית שתחייב מכירה ב'דיסקאונט' שיביא לפגיעה ישירה בעמיתים עצמם. בסיטואציה כזו, נטען, תתעוררנה שאלות ביחס להצדקה להעדיף את העמיתים הראשונים שיבקשו למשוך את השקעתם תחילה, מתוך יתרות מזומנים או נכסים סחירים בקרן, על פני יתר העמיתים שיוותרו בקרנות, אשר עלולים להיפגע מהצורך למכור נכסים לא סחירים ואף לאחר זמן רב. בנוסף נטען כי האתגר המיכוני הכרוך בטיפול בבקשות משיכה פדיון כאמור, אדיר.
25. המנהל המורשה התייחס במסגרת בקשתו להארכת תוקף הצווים גם לבקשה למתן הוראות שהוגשה על ידו בד בבד עם הגשת הבקשה להארכת תוקף הצווים, במסגרתה התבקש בית המשפט לאשר למנהל המורשה לצאת להליך של מכירת פעילות החברה, כולה או חלקה. נטען כי ללא הארכת תוקפם של הצווים, לא ניתן יהיה להוציא את תכנית ההסדר אל הפועל.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

26. על יסוד האמור עתר המנהל המורשה להארכת תוקפם של הצווים הזמניים, למשך 90 מיום
נוספים או עד לאחר הכרעה בבקשה למתן הוראות, אשר אף במסגרתה נכללו בקשות
לסעדים שעניינם במתן צווים ביחס ליכולות העמיתים לפעול לניוד או פדיון קופותיהם.

4

27. הבקשה למתן הוראות לביצוע הליך מכירה ולתחילת יישום תכנית הסדר לעמיתים

6

הקופות

28. במסגרת בקשתו למתן הוראות ביקש המנהל המורשה את אישורו של בית המשפט למכירת
פעילותה של החברה, כולה או חלקה.

29. נטען כי המנהל המורשה הגיע לכלל מסקנה, על בסיס הבדיקות שנערכו על ידו עד כה, כי

בנסיבות שנוצרו ולאור מצבה של החברה, נכון לפעול כבר עתה למכירת חלק מנכסי

החברה, לרבות פעילות ניהול הקופות, יחד או בחלקים, לגורם מורשה, מתאים ובעל ניסיון,

אשר יקבל לכך את אישור הממונה. בבקשה צוין כי לשיטת המנהל המורשה, נוכח

הליקויים שנמצאו בחברה והיקף הנזקים וההתחייבויות המסתמנים כלפי הזכאים, אין

ערך של ממש בהמשך פעילותה של החברה כחברת ניהול קופות גמל, אך ישנו ערך במכירת

הפעילות. צוין כי נכסי הקופות המסלוליות כוללים נכסים לא סחירים בהיקף ניכר, דבר

המחייב הסרה 'הדרגתית' של מגבלות הניוד והפירעון שהוטלו על כספי עמיתי הקופות

המסלוליות עם מינוי המנהל המורשה. עוד צוין כי להערכת המנהל המורשה, עיקר נכסיה

של החברה, הניתנים למכירה, מתמצים בזכויות הניהול של הקופות שבניהולה כך שעסקת

המכירה, ככל שתבצע, תתייחס להעברת זכויות הניהול (כולן או חלקן) של כספי

העמיתים והפעילות הנלוות לכך, לגורם מתאים ובעל ניסיון.

30. לטענת המנהל המורשה, במכירה תושגנה מספר מטרות ובהן העברת זכויות הניהול של

קופות הגמל לידי גורם מורשה מתאים ובעל ניסיון באופן שיקנה לעמיתים שקט וודאות

שכספם מנוהל על ידי גוף מנוסה ומוכר; תקופת הקפאת הניוד והפדיון של כספי העמיתים

תבוא לידי סיום; ויתגבש מקור תקציבי הנדרש על מנת לאפשר את מימון המשך פעילות

החברה שיהווה גם מקור כספי לתכנית ההסדר שתגובש על ידי המנהל המורשה, לצורך

סילוק חבויות לזכאים; ולבסוף, מכירת חלק מפעילות החברה תאפשר להפנות יותר

משאבים לטיפול בסוגיות שונות שיישארו על שולחנה של החברה.

27





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

31. בכל הנוגע להליך המכירה עצמו נטען כי בכדי לאפשר לרוכש פוטנציאלי תקופת התארגנות לקליטת הקופות והעברתן לידיה בצורה יעילה, תידרש תקופת ביניים קצובה שתחילה במועד השלמת עסקת המכירה וסיומה במועד שחרור הגבלות הניוד והפירעון. לפיכך התבקש בית המשפט לקבוע כי מועד שחרור מגבלות הניוד והפירעון יידחו עד לתום 60 ימים ממועד השלמת עסקת המכר. נטען כי ללא קביעה כאמור, עלול להיווצר מצב שיאיין את המכירה ולמצער ייגרם נזק מיידי וישיר לעמיתים.
32. לבקשה למתן הוראות צורך נוהל מכירה, אשר על פי הנטען בבקשה, יאפשר גמישות במכירת זכויות הניהול בחבילה אחת או בחלקים. ביחס לזהות הרוכש צוין כי הואיל וחלק מהותי מהנכסים המנוהלים בקופות המסלוליות אינם סחירים, סבור המנהל המורשה כי נכון שהרוכש או הרוכשים הפוטנציאליים של הקופות, ובייחוד של הקופות המסלוליות, יהיה ככל הניתן בעל היתר שליטה בחברה מנהלת של קופות גמל, המחזיק גם באישורי קופות גמל לסוגי הקופות שבניהול החברה. בנוסף הודגש כי קיים יתרון לגורם המנהל קופות בסדר גודל כספי גדול, אשר תהיה באפשרותו למזג את הפעילות עם הפעילות הקיימת אצלו, ולעמוד בדרישות הפדיון או הניוד של העמיתים, מבלי שיהיה צורך בהטלת מגבלות על השחרור וההנזלה של הקופות לאחר מועד שחרור ההתחייבויות.

הארכת הצווים והגשת התנגדויות לבקשה

33. במסגרת החלטתי מיום 25.4.2024 ציינתי כי הבקשה למתן הוראות, כעולה גם מכותרתה, מהווה, הלכה למעשה, תחילת יישום תכנית הסדר לעמיתי הקופות ומשכך, בטרם יינתן אישור בית המשפט לה, יש מקום לפרסמה ברבים בהתאם להוראות סעיף 70א(ה) לחוק הפיקוח על הביטוח ולאפשר לכל הרואה עצמו נפגע מבקשת המנהל המורשה לפנות לבית המשפט בטרם תאושר הבקשה. בנוסף נקבע כי טיעון כאמור ראוי לאפשר אף ביחס לבקשה להארכת תוקף הצווים מיום 15.2.2024 זאת נוכח הפגיעה הכרוכה בהם ובפרט בעמיתי קופות הגמל שבניהול המבקשת. בהתאם לכך הוריתי למנהל המורשה לפרסם את הבקשות והחלטת הביניים שניתנה בהן במקום בולט באתר האינטרנט של המבקשת וכן לפרסם הודעה בעיתון יומי נפוץ על אודות הגשת הבקשה, האפשרות לעיין בה באתר החברה ומועד הדיון בבקשה.
34. הואיל והדיון בבקשות נקבע למועד המאוחר למועד פקיעת הצווים מיום 15.2.2024 ונוכח הטענה לפיה ככל שלא יוארך תוקף הצווים תכנית ההסדר לא תוכל לצאת לפועל וייגרם



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 נזק ישיר ועקיף לעמיתים - ניתן במסגרת ההחלטה מיום 25.4.2024 צו ארעי המאריך את
2 תוקף הצווים מיום 15.2.2024 (אשר בתורם האריכו את תוקף הצווים הארעיים מיום
3 25.1.12024), זאת עד לדיון ולהכרעה בבקשה.
4 35. בעקבות פרסומי המנהל המורשה הוגשו לתיק בית המשפט כ-35 התנגדויות, אשר התייחסו
5 בעיקרן לבקשת המנהל המורשה להארכת תוקפם של הצווים. מרבית ההתנגדויות הוגשו
6 באופן ישיר על ידי עמיתי הקופות, בין כאלה המשתייכים לקופות המסלוליות ובין כאלה
7 המשתייכים לקופות הגמל בניהול אישי, ומיעוטן הוגש על ידי 'פמילי אופיס' או סוכנות
8 ביטוח, בשם עשרות עמיתים נוספים.
9 36. המתנגדים עמדו על כך שהמשך ההקפאה פוגעת בזכות הקניין שהלם ובזכות הנתונה להם
10 לנייד את כספי חסכוניהם. חלק מהמתנגדים עמדו על הנזקים שנגרמו להם ועל המצוקה
11 האישית אליה נקלעו כתוצאה מהקפאת כספי הקופות.
12 37. מיעוט ההתנגדויות כללו התייחסות פרטנית לטענות המנהל המורשה בבקשותיו. עו"ד
13 גרינברג, שהינו עמית בשתיים מקופות הגמל שבניהול החברה, ואשר לקח חלק פעיל בהליך
14 למן יומו הראשון הגיש התנגדות מפורטת לבקשות המנהל המורשה במסגרתה טען,
15 בתמצית, כי לגבי הקופות המסלוליות לא קיים חשד למעשים פליליים וכי אין ממש
16 בטענות המנהל המורשה לקיומם של ליקויים בקופות אלה, שכן הליקויים עליהם הצביע
17 הם ליקויים המצויים בכל בית השקעות; כי אין להשלים עם מהלך הפוגע בזכויות הקניין
18 של החוסכים; כי עד היום לא הכין המנהל המורשה תכנית הסדר חלקית או מלאה; כי
19 המנהל המורשה לא הביא בפני בית המשפט הערכת שווי לגבי שווי זכויות הניהול עת
20 להערכתו של עו"ד גרינברג זה עומד על כ-4,500,000 ש"ח, מזערי ביחס לכספים המנוהלים
21 ונזקי העמיתים מהקפאתם; כי הנימוק העיקרי לצורך בהקפאת נכסי העמיתים הוא מניעת
22 התופעה של 'מכירה מבוהלת' של נכסי השקעה שתגרום לפיחות בערכם ותפגע בחוסכים
23 חסרי ההבנה והידע ואולם ישנם מסלולים שאין בהם נכסים בלתי סחירים כך שטיעון זה
24 אינו רלוונטי לגביהם וכך גם ביחס למסלולים בהם שיעור הנכסים הבלתי סחירים הוא
25 נמוך.
26 38. התנגדות מפורטת נוספת הוגשה על ידי מר יאיר עמנואל, אף הוא עמית במבקשת. במסגרת
27 התנגדותו טען, בתמצית, כי הקפאת משיכת כספים מהקופה פוגעת בזכויות הקנייניות של
28 העמיתים וגורמת להם נזק מתמשך וכי משכך, ניתן להצדיק הקפאת משיכה וניוד רק



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 כאשר ישנו צורך חיוני ודחוף וישנה וודאות קרובה לגביו, ואלה אינם מתקיימים בענייננו ;
2 כי בעוד שניתן אולי להצדיק את הקפאת כספי העמיתים החוסכים בקופות גמל בניהול
3 אישי שלא נפתח עבורם חשבון קסטודי וחשבוניתיהם נוהלו מחשבון המעבר, אין כל
4 הצדקה להקפאת כספי העמיתים החוסכים בקופות משותפות שהנכסים בהם נזילים או
5 ביחס לעמיתים החוסכים בקופות גמל בניהול אישי אשר נפתח עבור כל אחד מהם חשבון
6 'קסטודי' נפרד העומד בכללים הקבועים בדין.
- 7 39. לטענת מר עמנואל, אף לא אחד מהטעמים שמנה המנהל המורשה בבקשתו להצדקת המשך
8 ההקפאה, מתקיים ביחס אליו, ביחס לעמיתים החוסכים בקופות משותפות שהנכסים
9 המוחזקים בהם נזילים או ביחס לעמיתים בקופות גמל בניהול אישי בעלי חשבון 'קסטודי'.
10 בנוסף נטען כי גם טענת המנהל המורשה לאי סדרים אינה רלוונטית לקופות הגמל בניהול
11 אישי שכספיהם נוהלו בחשבון נפרד והראיה לכך היא שהמנהל המורשה אינו מונע ביצוע
12 פעולות מסחר בקופות הגמל שכולל באופן אינהרנטי סיכון לכספים שבקופה.
- 13 40. מר עמנואל הוסיף וטען כי בעוד שהמשך ההקפאה גורם נזק לעמיתים, תמורת המכר לא
14 תביא תועלת לרוב רובם של העמיתים כך שהאפשרות למכור את זכויות הניהול אינה
15 מצדיקה כשלעצמה את המשך ההקפאה.
- 16 41. לבסוף ביקש מר עמנואל להצביע על כשלים בבקשת המנהל המורשה למתן הוראות,
17 המרכזי שבהם הוא היעדר מסגרת זמנים קשיחה וקצרה לשחרור העמיתים מהקפאת
18 המשיכה והניוד. נטען כי ההליך שהציע המנהל המורשה כולל לא פחות מ-7 שלבים שונים
19 ומשמעות הדבר היא הקפאת הקופות לתקופה ארוכה נוספת. בנוסף, נטען, יש מקום
20 להתמקד, בתנאי המכרז, דווקא במקסום התנאים לעמיתים, קריטריון שמיטיב עם
21 החוסכים בצורה שוויונית.
- 22 42. כשל נוסף לו טען מר עמנואל מצוי בעתירת המנהל המורשה לקבלת סמכות בלעדית ובלתי
23 מפקחת לניוד קופות בניהול אישי של עמיתים, מקופות מסוימות לקופות אחרות, וזאת
24 על מנת "לטייב" את הנכסים הנמכרים. טיבה של בקשה זו, נטען, אינו ברור, לוקה בחוסר
25 שקיפות ומונע פיקוח אפקטיבי של בית המשפט לגביה. חלף זאת, נטען, יש מקום לקבוע
26 שכל ערבוב בין הקופות בניהול אישי ידרוש קבלת החלטה מפורשת של בית המשפט וכי
27 הבקשה תומצא לכל העמיתים הרלוונטיים לה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

43. בעמדות המפורטות שהוגשו על ידי ה'פמילי אופיס' השונים הועלו טענות דומות שעניינן בתמצית בטענה כי הכשלים שהתגלו בפעילותה של המבקשת, כמו גם הקשיים הכלכליים של החברה, אינם מהווים ואינם יכולים להוות סיבה מוצדקת לפגיעה בזכויותיהם הקנייניות של העמיתים; כי בהתאם לתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (העברת כספים בין קופות גמל), תשס"ח - 2008, עמית זכאי, בכל עת, לנייד את קופת הגמל שלו; כי הנימוק היחיד שהציג המנהל המורשה הוא רצונו במכירה שתשיא את התמורה ממכירת הקופה בצורה הטובה ביותר אך נימוק זה אינו יכול להצדיק סעד דרסטי כזה כלפי העמיתים, שאין חולק כי לא ביצעו כל עוולה.

הדיון בבקשות המנהל המורשה

44. ביום 9.5.2024 התקיים דיון בבקשות המנהל המורשה בהשתתפות המנהל המורשה, הממונה והמתנגדים.

45. ב"כ המנהל המורשה ביקש, בפתח הדיון להדגיש שני עניינים. האחד, כי המנהל המורשה מונה מטעמים מקצועיים על ידי המאסדר מכוח סמכות הנתונה לו בחוק כך שמדובר במינוי מקצועי ונייטרלי; והשני כי עניינו במכשירי חיסכון לטווח ארוך כך שביחס למרבית העמיתים, הפגיעה, אשר המנהל המורשה אינה מקל בה ראש, היא פגיעה מוגבלת ביכולת לנייד את הכספים. הוצג כי בעוד התקבלו אצל המנהל המורשה בקשות לניוד כספים בסכום כולל של 400 מיליון ₪, בקשות הפדיון עמדו על סך של 17 מיליון ₪ בלבד.

46. כן עמד ב"כ המנהל המורשה על היתרונות הגלומים במכירה, על כך שהליך המכירה מוסדר על פי החוק וצפוי לארוך כחודשיים ובנוסף יידרשו חודשיים נוספים לקבלת אישור הרגולטור.

47. ב"כ הממונה על שוק ההון עמד בדבריו על הנזק שעלול להיגרם לעמיתי הקופות כתוצאה ממשיכה לא מבוקרת של כספים מהקרנות וטען כי יש להביא בחשבון אף את עניינם של העמיתים שלא הגישו התנגדויות ועלולים למצוא עצמם ניזוקים ממקומם ב"סוף התור". לטענת הממונה, ראייה רחבה של האינטרסים של עמיתי הקופות מחייבת כי המנהל המורשה יעסוק בניהול, איתור וטיוב נתונים ובמכירת הקרנות ולא בתפעול של בקשות משיכה ובפרט משקיים 'מסלול הומניטרי' המאפשר לעמיתים הזקוקים לכסף לפנות ולקבל אותו. לטענת הממונה, אובדן האמון של העמיתים במבקשת מובן אך כיום פועלת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 בה ועדת השקעות חדשה בעוד ביחס לקופות בניהול אישי, הוראות ההשקעה ניתנות
2 ממילא על ידי העמיתים.
- 3 48. אינטרס נוסף עליו עמד הממונה הוא האמון במערכות החיסון ארוך הטווח, המחייב את
4 מזעור הפגיעה בכלל החוסכים. ב"כ הממונה בטיעוניו עמד על כך שבהתאם ללשון החוק,
5 המנהל המורשה לא מונה לעמית ספציפי, לחשבון ספציפי או לקרן ספציפית אלא לימבטח';
6 כי המחוקק לא התעלם מכך שעלול להיווצר צורך ביצירת דיפרנציאציה בין אנשים למרות
7 שיש להם זכות קניינית; וכי בהתאם ללשון החוק, המנהל המורשה באישור בית המשפט,
8 יכול להעדיף, למשל, פיצוי ביטוחי לנפגעי גוף על פני נפגע רכוש או יחיד על פני תאגיד או
9 להעדיף זכאים לפי מידת יכולתם לשאת את הנזק וכי עקרונות אלה חלים, בשינויים
10 המחויבים, גם ביחס לעמיתים בקופות ומכאן שהחוק מאפשר להשיג זכויות קנייניות
11 אחורה, תוך שהודגש כי גם תביעת ביטוח מכוח הסכם ביטוח היא זכות קניינית. לפיכך,
12 נטען, על בית המשפט, שעה שהוא מאשר תכנית הסדר, לבחון בין היתר אם יש בה כדי
13 להטיב עם כלל הזכאים יותר מאשר דרך אחרת, זאת אף אם, ועל כך אין חולק, הכספים
14 הם כספי העמיתים ואינם כספי המבקשת.
- 15 49. ביטול ההקפאה בשלב הזה, נטען, תביא לכך שהזריזים והמהירים שבין עמיתי הקופות
16 יפעלו למשיכת כספיהם באופן שיביא לפגיעה ביתר העמיתים ומכאן שחרף האינטרס
17 הקנייני החזק יש מקום להשיג אותו באופן זמני לטובת ה-Greater Good ולכך, כאמור,
18 עיגון נורמטיבי בחוק.
- 19 50. עו"ד אורי גאון, ב"כ יאיר עמנואל, עמית במקשת, עמד בדיון על כך שפרק הזמן שיידרש
20 להשלמת המכירה יהיה ממושך מכפי הנטען והוערך על ידו בשנה לפחות. המשך הקפאת
21 הקופות לפרק זמן זה, נטען, אינו סביר ועומד בניגוד לכוונת המחוקק לאפשר חופש בניוד
22 כספי הקופות.
- 23 51. בנוסף נטען כי בנסיבות העניין אין כל הצדקה לעכב את ניוד הכספים שבקופות הגמל
24 בניהול אישי, בהם נפתחו חשבונות 'קסטודי' וכי עיכובם כעת לא נועד אלא על מנת 'לייפות
25 את הכלה' עבור הרוכש הפוטנציאלי.
- 26 52. במענה לשאלת בית המשפט ביחס לפגיעה בקבוצה זו, בשים לב לכך שהיא ממשיכה לנהל
27 בעצמה את הכספים בחשבונות ה'קסטודי' נטען כי מדובר בפגיעה באוטונומיה ובחופש



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 הבחירה שהיא זכות יסוד, הכרוכה גם בפגיעה בתחרותיות וביכולתם של החוסכים לנהל
- 2 מו"מ על גובה העמלות הנגבות מהם.
- 3 53. עו"ד גרינברג, עמית במבקשת, עמד על הנזק שנגרם לעמיתים כתוצאה מההקפאה ובפרט
- 4 לעמיתים שכספי החיסכון שלהם נזילים; על כך שהמנהל המורשה טרם הגיש תכנית
- 5 הסדר; ועל כך שהמנהל המורשה מונה על ידי הממונה שכשל, על פי הנטען, בתפקידו.
- 6 54. לטענת עו"ד גרינברג, בחלק מהקרנות אין שיעור גבוה של נכסים בלתי סחירים כך שטענת
- 7 המנהל המורשה ביחס לקרנות אלה כלל אינן רלוונטיות. בנוסף נטען כי הקפאת הפעילות
- 8 בקרנות פוגעת באוטונומיה של החוסכים ובאפשרותם לעבור בין מסלולי השקעה או לבחור
- 9 את רמת הסיכון המתאימה להם.
- 10 55. עו"ד נמרוד לוי אליהו, המייצג חוסכת בקופת גמל בניהול אישי ללא חשבון קסטודי, אשר
- 11 אף הגיש, כב"כ מייצג של עמיתה במבקשת, תובענה ייצוגית כנגד המבקשת, עמד על
- 12 הפגיעה הקשה שנגרמה לקבוצת חוסכים זו. לטענתו מדובר בקבוצה של כ-10,000 עמיתים
- 13 שהעבירו את כספיהם מכל חברות הביטוח למבקשת, בתמורה להלוואה שהיוותה למעשה
- 14 פדיון של חלק מכספי החיסון.
- 15 56. לשאלת בית המשפט ביחס לפגיעה בחוסכים אלה נטען כי בקשות המנהל המורשה אינן
- 16 מועילות לחוסכים אלו וכי מה שנדרש זה להבין כמה כסף הצליח המנהל המורשה להביא
- 17 לקופה ואילו הליכים ננקטו על ידו, נתונים החסרים בבקשות המנהל המורשה.
- 18 57. עו"ד וינוגרד, בשם חברת ה'פמילי אופיס' 'אולימפוס' טען, בתמצית, כי לקוחותיו השקיעו
- 19 בקופות גמל בניהול אישי באמצעות חשבון 'קסטודי' נפרד ואין כל הצדקה שלא לאפשר
- 20 להם לנייד את כספיהם לפלטפורמות אחרות. נטען כי מדובר בפגיעה בלתי סבירה ובלתי
- 21 מידתית בזכות הקניין שנועדה אך ורק על מנת למקסם את תמורת המכירה שתשמש
- 22 לפיצוי העמיתים שנפגעו בקופות ובקרנות 'הבעייתיות'. בנוסף נטען כי ניתן לבצע נידוד של
- 23 החשבונות שלא במזומן כך שביחס לקרנות אלה אין חשש של 'העדפת עמיתים' או 'ריצה
- 24 לבנק'.
- 25 58. עוה"ד יעל הבסי-אהרונאי מהקליניקה לזכויות ניצולי השואה ואנשים בזקנה באוניברסיטת
- 26 תל אביב עמדה על הנזק שנגרם למרשיה, שני עמיתים של המבקשת בשנות השבעים
- 27 לחייהם, כתוצאה מאובדן השליטה בכספם. נטען כי מדובר באנשים בפנסיה שחסכו כל
- 28 חייהם על מנת שיהיה להם כספם לעת הצורך. בתמצית נטען כי במסגרת השיקולים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 המנויים בסעיף 70א לחוק, המתייחס לסדרי עדיפויות ולמאפיינים של החוסכים, יש
2 להביא בחשבון את עניינם וצרכיהם הייחודיים של החוסכים המבוגרים, מגיל 60 ומעלה,
3 אשר יצאו לפנסיה או עתידים לצאת לפנסיה בקרוב. בנוסף נטען כי 'המסלול ההומניטרי'
4 אינו מאזן באופן ראוי בין הזכות של אנשים לעשות שימוש בכספם לבין הצורך, לו טוען
5 המנהל המורשה, להגן על כספי החוסכים.
- 6 59. עו"ד בר ניר, בשם מרשתו 'גפן פמילי אופיס', המייצגת עמיתים בקופות המסלוליות, עמד
7 על כך שעמיתי המבקשת נמצאים תקופה ארוכה בעלטה תוך שנמנעת מהם הזכות לעשות
8 בקניינם כרצונם. נטען כי יש מקום להתייחס לבקשת המנהל המורשה כאל 'מעין בקשה
9 לסעד זמני' וכי מאזן הנוחות במקרה זה נוטה לעמיתים, זאת משהנזק שנגרם להם עולה
10 על הנזק שעלול להיגרם לחברה, ששיעורו כלל אינו ברור.
- 11 60. מר ג'אן זכנון, עמית במבקשת, טען כי נייד למבקשת בחודש אוגוסט 2023 מחסכוניותיו
12 ונמסר לו כי הסכום שהועברו על ידו לא הועבר כלל לחשבונות השקעה, אלא נותר בחשבון
13 מעבר, כך שנמנעת ממנו התשואה המשמעותית אותה ניתן היה להפיק בתקופה האמורה,
14 כפי שעשה בכספי חיסכון אחרים שלא נמסרו לסלייס. המנהל המורשה אינו נענה לפנייותיו
15 להשיב לו את הכספים המיועדים לתקופת זקנתו.
- 16 61. מר זכנון הלן על כך שחלף מתן שירות לעמיתים, המנהל המורשה, "רוצה להחזיר את
17 החברה למסלול תקין" או למכור את קופות הגמל, עת התקופה הריאלית לעשות מהלכים
18 מעין אלו ארוכה מהנטען מפי המנהל המורשה, כל זאת, תוך המשך החזקה בכספי
19 העמיתים והקפאת הגישה אליהם, המנומקת באי הסדרים שנמצאו, ובחשש מ"ריצה
20 לבנק". לשיטת מר זכנון, אי סדרים במוסד פיננסי כשלעצמם אינם תופעה יוצאת דופן
21 ואינה ייחודית למבקשת. נטען כי המתווה הראוי הוא השבת מרבית הכספים לשליטת
22 הלקוחות והותרת מיעוטם בידי המנהל עד השלמת הברור.
- 23 62. עו"ד אלמגור, עמית במבקשת, טען, בתמצית, כי אין מקום לכרוך את עיינו כמשקיע בקופת
24 גמל בניהול אישי עם חשבון 'קסטודי' נפרד עם עניינם של יתר עמיתי סלייס וכי אין מקום
25 להעמידו, בגילו ולאחר 50 שנות חיסכון, במצב בו הוא נדרש להסביר מדוע הוא צריך את
26 הכסף.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

63. מר גרשון מאואר, עמית במבקשת, טען כי מסר למבקשת הוראת ניוד ואף קיבל אישור ממנה כי הכסף עבר אלא שהוא טרם שויך אליו לנוכח הצורך בטופס שיוך מאת המבקשת. לטענתו, אין מקום להחיל ההקפאה על עניינו.
64. עו"ד בת חן שלזינגר, עמיתה במבקשת, עמדה על הפגיעה הקשה בזכות הקניין ועל כך שלא מדובר בפגיעה ערטילאית אלא בפגיעה קונקרטית עליה עמדה.
65. מר בלטמן, עמית בסלייס, עמד על הצורך שלו בכספי החיסכון ועל אובדן האמון בסלייס, גם תחת ניהול המנהל המורשה, אשר גם לאחר ההקפאה פנתה אליו בהצעה להמשיך להפקיד כספים בחשבון.
66. בהתייחסו לטענות המתנגדים עמד ב"כ המנהל המורשה על כך שהמשך ההקפאה נדרש לא רק לצורך המכירה אלא גם לשם תיקון הליקויים וכי בניגוד לנטען, ליקויים קיימים גם בקרנות בניהול אישי עם חשבונות קסטודי ובסדרי גודל משמעותיים. כן עמד ב"כ המנהל המורשה על האפשרות למשך כספים במסגרת 'המסלול ההומניטרי' הייעודי ועל האפשרות לדייק את הקריטריונים לשחרור כספים במסגרתו.
67. בנוסף הודגש כי המקור התקציבי שצפוי להתקבל כתוצאה מהמכירה נדרש על מנת לטפל בנושאים שטרם זכו לטיפול, לרבות סוגיות שעלו בדיון, שעניינן בשיוך כספים מחשבונות המעבר.
68. ב"כ המנהל המורשה הבהיר כי קיימים 11 מסלולים שבהם שיעור גבוה (של למעלה מ-40%) של נכסים בלתי סחירים וכי ביטול ההקפאה ביחס לחלק מהמסלולים יאיין את האפשרות למכור את פעולות הקופות ותגרום נזק לעמיתים.
69. לשאלת בית המשפט האם מדובר בפגיעה בשווי העסקה או בעצם היתכנותה נטען כי ביטול ההקפאה ביחס לחלק מהקרנות עלול להביא למצב בו לא ניתן יהיה למכור את פעילות הקרנות באופן שיביא לפגיעה בחוסכים שיוותרו במבקשת.

דיון והכרעה

70. עניינו בפרשה חריגה בחומרתה, במסגרתה התגלו במבקשת, במהלך ביקורת שערכה רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון, ליקויים חמורים אשר עוררו ועדיין מעוררים חשש ממשי לכספי העמיתים שהושקעו בחברה או באמצעותה. ממצאים אלה הביאו לכך שהממונה מכוח סמכותו לפי סעיף 68 לחוק הפיקוח על הביטוח, הפקיע את סמכויות ההנהלה של החברה והורה על מינוי מנהל מורשה לחברה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

71. הממונה הסמיך את המנהל המורשה לקבוע תכנית שתבטיח ניהול תקין של קופות הגמל שבניהול החברה והוצאתה לפועל, בדגש על הבטחת זכויותיהם של עמיתי הקופות ובפרט עמיתים בקופות הגמל בניהול אישי ולשם כך הסמיך אותו לבצע כל פעולה למטרה זו, ובכלל זה מכירת נכסים, העברת ניהול, נקיטה בהליכים משפטיים, וכן הכנה של תכנית הסדר לסילוק חבויות של החברה לעמיתים, למוטבים ולצדדים שלישיים.
72. השאלות העיקריות שעל הפרק הן האם להוסיף ולהאריך את תוקף הצווים מיום 15.2.2024, כולם או חלקם, והאם יש מקום לאשר את בקשת המנהל המורשה למתן הוראות לביצוע הליך מכירה ובאילו תנאים.
73. אקדים ואציין כי בקשת המנהל המורשה למתן הוראות לביצוע הליך מכירה ולתחילת יישום תכנית הסדר לעמיתי הקופות, כשלעצמה, אינה מעוררת קושי מיוחד ולא בכדי זכתה להתייחסות מועטה, אם בכלל, בהתנגדויות שהגישו עמיתי המבקשת.
74. ואכן, סעיף 70(א) לחוק הפיקוח על הביטוח, החל בעניינו מכוח הוראת סעיף 39(ג) לחוק הפיקוח על קופות הגמל, מסמיך את המנהל המורשה, לאחר התייעצות בוועדת ההנהלה ובאישור הממונה, לאחר התייעצות עם הוועדה, להעביר את נכסיו והתחייבויותיו של המבטח, ובעניינו החברה המנהלת, כולן או מקצתן, לחברה מנהלת אחרת שהסכימה לכך.
75. הבקשה למתן הוראות תאשר איפה, בתנאים שיפורטו בהמשך החלטה זו.
76. אשר לבקשה להארכת תוקף הצווים מיום 15.2.2024, אזכיר תחילה כי אלה אינם עשויים מקשה אחת וכוללים, כפי שצוין לעיל, צו לעיכוב ההליכים המשפטיים כנגד החברה ובפרט הליכים שעניינם בהטלת עיקולים או מימוש, מימוש ערובה, הליכי הוצל"פ, או כל פעולה אחרת לנטילה מנכסי החברה; צו המאריך את המועד לאי קיום התחייבויות החברה שנוצרו עד למועד הקובע, למעט חובות שהמנהל המורשה ימצא כי פירעונם נדרש להמשך הפעלת החברה ולגיבוש תכנית ההסדר לה; והצו, שעמד במוקד הדיון בבקשה, שעניינו במניעת ביצוע פעולות בקופות הגמל שבניהול המבקשת, ובכלל זה נידוד או פדיון כספי העמיתים בקופות הגמל.
77. כעולה מהמתואר לעיל, כל ההתנגדויות שהוגשו ביחס לבקשות המנהל המורשה להארכת תוקף הצווים, ללא יוצא מן הכלל, התייחסו לצו שעניינו במניעת ביצוע פעולות בקופות הגמל שבניהול המבקשת ולא הוצגה בפני בית המשפט ולו התנגדות אחת שעניינה בהארכת כל יתר הצווים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

78. לעמדת המנהל המורשה, הארכת הצווים נדרשת לשם המשך הבדיקות ותיקון הליקויים שנמצאו, מזעור הפגיעה בעמיתים וגיבושה של תכנית הסדר, במסגרתה תמכור החברה את פעילותה או חלק ממנה. לעמדת המתנגדים, מטרות אלה אינן מצדיקות את הפגיעה בעמיתי המבקשת כתוצאה מהקפאת פעילות העמיתים בקופות.
79. סעיף 70א לחוק הפיקוח על הביטוח קובע כי מנהל מורשה שנתמנה רשאי להכין תכנית הסדר לסילוק חבויות של המבטח למבוטחים, למוטבים ולצדדים שלישיים, על פי חווי ביטוח, ולנושים אחרים של המבטח. תכנית ההסדר יכול שתכלול שיעורי תשלומים ומועדי פירעון שונים לפי סדר עדיפויות. תכנית ההסדר יכולה, בהתאם להוראות הסעיף, לכלול כללים שונים לסיווג והעדפה של קבוצות זכאים.
80. הוראת סעיף 70א לחוק הפיקוח על הביטוח, חלה אף ביחס למנהל מורשה שנתמנה לחברה מנהלת, זאת מכוח הוראת סעיף 39(ג) לחוק הפיקוח על קופות גמל.
81. סעיף 70א(ו) לחוק הפיקוח על הביטוח קובע כי במסגרת תכנית הסדר רשאי בית המשפט, לבקשת המנהל המורשה, לצוות על עיכוב הליכים התלויים ועומדים נגד המבטח או נגד נכסיו, לרבות הליכי הוצאה לפועל, עיקול, מימוש ערובה וכינוס נכסים, ועל מניעת פתיחתם של הליכים כאמור, וכן לתת הוראות בכל עניין אחר הנוגע לביצוע תכנית ההסדר. בהתאם להוראת סעיף 70א(ז) לחוק רשאי בית המשפט, לבקשת המנהל המורשה לצוות על עיכוב זמני של הליכים ועל מניעת פתיחת הליכים או לתת הוראות בעניין אחר כאמור בס"ק (ו), זאת מקום בו הודיע המנהל המורשה לבית המשפט כי תכנית הסדר שהוא מכין עדין אינה ניתנת להגשה לבית המשפט מסיבות שציינ וכי בכוונתו להגישה לאישור בית המשפט תוך מועד שציינ.
82. סמכות זו הנתונה לבית המשפט נועדה על מנת לאפשר את ביצוע ההסדר ומניעת סיכולו על ידי הליכים שיינקטו על ידי נושים, או עמיתים, שינסו להבטיח ולהעדיף את ענייניהם על פני טובת כלל הנושים או העמיתים, לפי העניין, לסוגיהם.
83. בכל הנוגע להארכת תוקף הצווים, אני סבורה כי יש מקום להבחין בין נושי המבקשת לבין עמיתה. בעוד נושי המבקשת מתחרים, ולמצער עשויים להתחרות, זה בזה על נכסיה של החברה כך שנקיטת הליכים על ידי מי מהם תביא בהכרח, באין די משאבים לחברה לפרוע את מלוא התחייבויותיה, להעדפתו על פני הנושים האחרים, עמיתי החברה אינם מתחרים זה בזה, כל קופה עומדת בפני עצמה ולא מתקיימת ערבות הדדית בין החוסכים בקופות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 השונות. עם זאת, אין משמעות הדבר כי פעולה של עמית או קבוצת עמיתים אינה יכולה
2 להביא להעדפת עניינו או ענינם על פני טובת כלל העמיתים, בחברה המנהלת בכלל ובקופת
3 הגמל הספציפית, בפרט.
- 4 84. כך, למשל, 'ריצה לבנק' של עמיתים שתביא למשיכה בלתי מבוקרת של כספים מקופת גמל
5 הכוללת שיעור גבוה של נכסים לא סחירים, תאלץ את המבקשת לבצע מכירה של נכסים
6 במחיר חסר על מנת לאפשר את שחרור הכספים. מכירה כאמור כרוכה לא רק בנוק לכלל
7 החוסכים כתוצאה ממכירת נכסי הקופות במחיר חסר אלא להביא להעדפת ענינם של
8 העמיתים הראשונים שיפנו בבקשת פדיון או ניוד, אשר ייהנו ממימוש לפי ערך הנכסים
9 לפני ההפחתה, על פני אלה שיבואו לאחריהם שיאלצו לפדות או לנייד את כספיהם לפי שווי
10 מופחת.
- 11 85. הסרת ההקפאה ביחס לחלק מהקופות בלבד עלולה אף היא להביא להעדפת עניניהם של
12 עמיתי אותה קופה על פני ענינם של עמיתי הקופות האחרות, זאת משהיא עלולה לפגוע
13 בהליך מכירת הקרנות או העברתן לחברה מנהלת אחרת ובכך להביא לסיכול ההסדר
14 המבוסס, בין היתר, על העברת הקופות שבניהול המבקשת לחברה מנהלת אחרת. סיכול
15 אפשרות המכירה עלול להביא לפגיעה קשה בענינם של עמיתי המבקשת כולם. ודוק,
16 סיכול אפשרות המכירה אין פירושה כי תתקבל תמורה מופחתת בעבור מכירת פעילות
17 המבקשת, עניין אשר אף אותו ראוי להביא בחשבון, אלא בעיקר קיומו של חשש ממשי,
18 שאין להקל בו ראש, כי הסרת ההקפאה ביחס לחלק מן הקרנות עלולה לאיין את אופציית
19 המכירה כליל, על ההשלכות שעלולות להיות לכך על יכולתו של המנהל המורשה לתת מענה
20 לכלל עמיתי המבקשת, לרבות עמיתי הקרנות שישוחררו מההקפאה אך בפרט לעמיתי
21 הקרנות אשר מהטעמים שהוזכרו לעיל אין עדיין אפשרות או הצדקה לשחררן מההקפאה
22 בשלב זה.
- 23 86. משכך אני סבורה כי יש מקום, בנסיבות המקרה דנן, להאריך את תוקף כל הצווים מיום
24 15.2.2024, זאת למעט ביחס לעמיתי המבקשת בגילאי 70 ומעלה וביחס לקבוצה נוספת
25 שעניינה יבחן בהמשך. להחרגות אלה אתייחס בהמשך ההחלטה. תקופת ההארכה של יתר
26 הצווים תיגזר מאופי הצו ומידת חיוניותו לביצוע ההסדר ומניעת סיכולו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

87. כאמור, הצו שעניינו הקפאת הפעילות בקופות נועד, בראש ובראשונה, על מנת לאפשר העברת הפעילות בקרנות כחלק מתכנית ההסדר לעמיתי הקרנות אך גם על מנת להשלים את טיוב הנתונים על ידי המנהל המורשה.
88. בשים לב לפגיעה הקשה בזכויות העמיתים כתוצאה מהקפאת פעילות הקרנות, וזאת בין אם מדובר בפגיעה עצימה הנובעת מהקפאת האפשרות לפדות את כספי הקופה ובין אם הפגיעה מתמצה "רק" בפגיעה באוטונומיה ובזכות לנייד את כספי החיסכון מחברה מנהלת אחת לאחרת, אני סבורה כי יש לקצוב למנהל המורשה פרק זמן מוגבל לשם השלמת פעולות הטיוב ומכירת פעילות המבקשת או העברתה לחברה מנהלת אחרת.
89. בשים לב לפרק הזמן שחלף מאז מינוי המנהל המורשה ולפעולות שננקטו על ידו עד כה לצורך טיוב הנתונים, אני סבורה כי יש להאריך את תוקף הצו לפיו לא תבוצע כל פעולה בקופות הגמל שבניהול החברה, ובכלל זה העברה של קופת גמל שבניהול החברה לחברה מנהלת אחרת (ניוד) ומשיכת כספי העמית מקופת הגמל (פדיון) (אך למעט פעולות שהמנהל המורשה התיר או יתיר במפורש), ב-75 ימים בלבד, כאשר בתוך פרק זמן של 60 ימים ישלים המנהל המורשה את טיוב הנתונים ואת מכירת פעילות המבקשת, כולה או חלקה, ובתוך פרק הזמן של 15 ימים לאחר מכן יפעל לקבלת אישור המאסדר. בטוחני כי בנסיבות העניין ונוכח הפגיעה המתמשכת בזכויות העמיתים, תעשה רשות שוק ההון, הביטוח והחיסכון וכן כל רשות אחרת ככל שיידרש אישורה למכירה, כל מאמץ על מנת לבחון את הבקשה ולתת את החלטתה לגביה בתוך זמן זה.
90. בנוסף, ככל שמכירת פעילות המבקשת תושלם בתוך פרק הזמן האמור, ניתן יהיה לקבוע תקופה קצרה נוספת להקפאת ההתחייבויות בקשר עם פדיון וניוד כספי העמיתים לקופות אחרות שלא תעלה על 30 יום ממועד ההשלמה של מכירת הפעילות הרלוונטית, וזאת על מנת לאפשר מעבר סדור של הקופות לרוכש או לרוכשים.
91. יתר הצווים יוסיפו, בשלב זה, לעמוד בתוקפם למשך 120 יום. עד תום מועד זה יגיש המנהל המורשה תכנית הסדר או בקשה אחרת, לפי העניין.
92. כאמור, ראיתי להחריג מתוקף הצו שעניינו בהקפאת הפעילות בקופות, עמיתים בגילאי 70 ומעלה.
93. כפי שצוין לעיל, סעיף 70א(ב) לחוק הפיקוח על הביטוח, החל בשינויים המחוייבים אף על חברה מנהלת לפי חוק הפיקוח על קופות גמל, קובע כי תכנית הסדר תגדיר סוגי זכאים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 ותקבע שיעורי תשלום ומועדי פרעון אחידים לזכאים בכל סוג. בקביעת סוגי הזכאים וסדרי
2 הקדימה ביניהם, ניתן להעדיף זכאים שתביעתם היא בשל נזקי גוף על פני זכאים שתביעתם
3 היא בשל נזקי רכוש, וזכאים יחידים על פני זכאים שהם תאגידים, וכן ניתן להעדיף זכאים
4 על פי מידת הנזק ויכולתם לשאת בו. בהתאם להוראת ס"ק (ג), תכנית הסדר יכול שתכלול
5 כללי סיווג והעדפה נוספים על אלה הקבועים בסעיף קטן (ב), אם בנסיבות העניין צודק
6 לעשות כן.
- 7 94. אני סבורה כי יש ממש בטענה לפיה במסגרת האיזונים שנדרש בית המשפט לעשות יש
8 להביא בחשבון את עניינם של החוסכים בגילאים המבוגרים. כאמור, עניינו בחיסכון לטווח
9 ארוך. חיסכון מעין זה נועד, בין היתר, להוות מקור הכנסה נוסף לאחר גיל פרישה, זאת גם
10 כאשר מדובר בקופת גמל להשקעה ולא במוצר חיסכון פנסיוני. מכאן שהקפאת כספי
11 החיסכון של קבוצת עמיתים זו, אשר בהכללה יאמר כי היא נעדרת יכולת ממשית לייצר
12 מקורות הכנסה נוספים, כרוכה בפגיעה ברורה, מיידית ולעתים משמעותית, באיכות החיים
13 ולעיתים גם באפשרות לקיום בסיסי בכבוד.
- 14 95. בשלב זה, בהיעדר די נתונים לאמוד את מידת השפעתה של הסרת ההקפאה ביחס לחוסכים
15 המבוגרים, אני מורה כי הסרת ההגבלה תחול, בשלב זה, ביחס לחוסכים שמלאו להם 70
16 שנה. בנוסף, המנהל המורשה יגיש לבית המשפט, בתוך 10 ימים, נתונים על אודות היקף
17 החיסכון של חוסכים שהגיעו לגיל פרישה על פי חוק על מנת לבחון האפשרות לסייג את
18 הצו אף ביחס לעמיתים אלה, כולם או חלקם.
- 19 96. אשר למכירת פעילות המבקשת הרי שכאמור לעיל זו אינה מעוררת קושי במישור המושגי
20 ועולה בקנה אחד עם לשון החוק ועם תכליותיו.
- 21 97. לאור האמור, המנהל המורשה יפעל למכירת פעילותה של המבקשת, כולה או חלקה, ו/או
22 נכסיה, בשים לב לשיקולים והתנאים ביחס להליך המכירה שהוצגו בבקשה.
- 23 98. העסקאות תבוצענה בהתאם להוראות סעיף 34 לחוק המכר, התשכ"ח - 1968, באופן
24 שהבעלות בנכסים הנמכרים תעבור אל הרוכש כשהיא נקייה וחופשית מכל שעבוד, עיקול
25 וזכות אחרת בנכס ובכלל זה הרוכש לא יהיה חשוף לתביעות של עמיתים או נושים של
26 החברה בגין חובות שנוצרו עד למכירה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

- 1 99. לצורך כך, המנהל המורשה יפרסם הזמנה להציע הצעות לביצוע העסקאות ויקים חדר
- 2 מידע בקשר לפעילות החברות. למותר לציין כי הגשת הצעה בהתאם להזמנה להציע הצעות
- 3 תיעשה לידי של המנהל המורשה בלבד.
- 4 100. המנהל המורשה רשאי לקיים התמחרות בין המציעים, זאת לאחר תום המועד להגשת
- 5 ההצעות ובהתאם להצעות שיוגשו.
- 6 101. הקפאת ההתחייבויות בקשר עם פדיון וניוד כספי עמיתים לקופות אחרות, אגב מכירת
- 7 פעילות המבקשת, תעשה במגבלות התקופה שנקבעה לעיל.
- 8 102. לא ראיתי להיעתר לבקשת המנהל המורשה בסעיף 27(ו)(2) לבקשתו למתן הוראות לפיה
- 9 המנהל המורשה יהיה רשאי לנייד קופות בניהול אישי של עמיתים, מקופות מסוימות
- 10 לקופות אחרות, וזאת על מנת לטייב את הנכסים הנמכרים ולאפשר מכירה של חלקים
- 11 גדולים יותר מפעילות החברה. ניוד כספים מקופות גמל בניהול אישי של עמיתי תיעשה
- 12 בהסכמת העמית או באישור בית המשפט לאחר שתינתן לעמיתים הרלוונטיים האפשרות
- 13 להעלות טענותיהם ביחס לכך.
- 14 103. לא ראיתי להידרש בשלב זה לבקשת המנהל המורשה לקבוע, באופן גורף, כי העמיתים לא
- 15 יהיו זכאים לפיצויים בגין נזקים שנגרמו כתוצאה ממתן הצווים החל ממינוי המנהל
- 16 המורשה והקפאת הניוד והפירעון. סוגיה זו תיבחן בבוא העת ככל שיעלה הצורך בכך. עם
- 17 זאת יש מקום להבהיר כי המנהל המורשה, כל עוד פועל הוא מכוח החוק ועל פי הוראות
- 18 הממונה או החלטות בית המשפט, בוודאי אינו חשוף באופן אישי לתביעות כאמור.
- 19 **סוף דבר**
- 20 104. בקשת המנהל המורשה להארכת תוקף הצווים מתקבלת בחלקה, זאת כמפורט בסעיפים
- 21 86, 92-89 ו-95 לעיל.
- 22 105. בקשת המנהל המורשה למתן הוראות לביצוע הליך מכירה ולתחילת יישום תוכנית הסדר
- 23 לעמיתי הקופות, מתקבלת בחלקה הארי, זאת בהתאם למפורט בסעיפים 103-97 לעיל.
- 24
- 25
- 26 ניתנה היום, י"ד סיוון תשפ"ד, 20 יוני 2024, בהעדר הצדדים.
- 27



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' משרד האוצר/אגף שוק ההון המפקח על הביטוח ואח'

סיגל יעקבי, שופטת

